

Kraków, 25.02.2026 r.
RKW/2396/2026/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-124/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DW 94 – etap II (zn. ZDW-DN-4-26-124/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuści zmiany posadowienia i konstrukcji w zakresie konstrukcji oporowej w ciągu drogi gminnej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany posadowienia i konstrukcji w zakresie konstrukcji oporowej w ciągu drogi gminnej.

Pytanie nr 7:

Proszę o potwierdzenie, że wysokość krzewów wskazane w projekcie stanowią wartości docelowe, jakie powinny osiągnąć te krzewy, a zatem nie są to wysokości sadzonek, jakie mają zostać użyte do nasadzeń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż sadzonki krzewów powinny być prawidłowo uformowane z zachowaniem pokroju charakterystycznego dla gatunku i odmiany oraz posiadać następujące cechy: – wiek min 5 lat, – pąk szczytowy przewodnika powinien być wyraźnie uformowany, – przyrost ostatniego roku powinien wyraźnie i prosto przedłużać przewodnik, – system korzeniowy powinien być skupiony i prawidłowo rozwinięty, na korzeniach szkieletowych powinny występować liczne korzenie drobne, – u roślin sadzonych z bryłą korzeniową, bryła korzeniowa powinna być prawidłowo uformowana i nie uszkodzona, – pędy korony u krzewów nie powinny być przycięte, chyba że jest to cięcie formujące, np. u form kulistych. Wysokości krzewów wskazane w tabeli zamieszczonej w PAB TOM II_2 *Projekt Gospodarki Zielenią* (udostępnionym w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ) są wartościami docelowymi, nieuwzględnianymi przy wycenie nasadzeń. Nadmienia się, iż wymagania dotyczące przedmiotowych kwestii są określone również w udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) STWiORB D.09.01.01.

Pytanie nr 8:

Proszę o podanie parametrów (forma naturalna czy pienna) drzew do nasadzeń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć formę naturalną.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy i warstwy mrozoochronnej z mieszanki związanej cementem w technologii mieszania na miejscu. W ST D.04.05.01 jako sprzęt do wykonania robót uwzględnione są tylko wytwórnie stacjonarne lub mobilne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie podbudowy i warstwy mrozoochronnej z mieszanki związanej cementem w technologii mieszania na miejscu pod warunkiem spełnienia parametrów ujętych w STWiORB D.04.05.01 (udostępnionej w ranach OPZ).

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie balustrad aluminiowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się stosowanie balustrad aluminiowych.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścieków trójkątnych i korytkowych metodą betonowania ślizgowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się wykonania ścieków trójkątnych i korytkowych metodą betonowania ślizgowego.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza do wykonanie rowu krytego i przepustów pod zjazdami z rur PEHD o sztywności obwodowej SN8.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zastosowanie rur PEHD o parametrach co najmniej równoważnych z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie.

Pytanie nr 13:

Proszę o zmianę zapisów ST D.08.01.02 Krawężnik kamienne odnośnie wytrzymałości na zginanie: "wytrzymałość na zginanie - deklarowana przez producenta, ale nie mniejsza niż 25 kN". Wytrzymałość na zginanie nie jest jednostką wyrażaną w kN. Jest to wartość wynikająca z załącznika do normy mówiącej o klasie materiałów w zależności od „siły niszczącej” – siła (obciążenie) niszcząca może wynosić 25 KN, jednak nie jest to wytrzymałość na zginanie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z PN-EN1343 wytrzymałość na zginanie definiowana jest przez określenie obciążenia niszczącego wynoszącego 25 kN.

Pytanie nr 14:

W związku z rozbieżnością zapisów projektu DOR i ST D.07.01.01 na oznakowanie poziome proszę o określenie rodzaju oznakowania do zastosowania na budowie (grubo, cienkowarstwowe), w rozbiciu na rodzaje (klasy) dróg oraz okresy gwarancji dla nich.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SZRZ oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe dla całego zakresu.

Pytanie nr 31:

Proszę wyjaśnić zakres i sposób realizacji świadczenia ujętego w dokumencie pkt „Wykaz świadczeń” – Transport osobowy. Proszę wyjaśnić, czy Zamawiający oczekuje w okresie realizacji umowy o roboty budowlane, że wykonawca przekaże mu jeden samochód osobowy do stałego i niekontrolowanego używania przez nieoznaczoną osobę, i jednocześnie będzie ten samochód ubezpieczał także w zakresie AC, serwisował i tankował, czy też należy ten wymóg rozumieć w ten sposób, że samochód ma być w stałej dyspozycji wykonawcy, który na każde żądanie Zamawiającego będzie go udostępniać celem wykonywania przejazdów w zakresie niezbędnym do obsługi kontraktu przez określonego z imienia i nazwiska kierowcę?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) Wykazu świadczeń niebędących robotami budowanymi w trakcie obowiązywania umowy Wykonawca udostępni na każde żądanie Zamawiającego jeden samochód osobowy klasy średniej niższej, z silnikiem odpowiadającym tej klasie samochodów, z klimatyzacją, zestawem głośnomówiącym, w pełni gotowy do jazdy, z pełnym pakietem ubezpieczeń (w tym AC), bez kierowcy, jak również zapewni również kompleksową obsługę serwisową i eksploatacyjną (w tym koszty paliwa i utrzymania czystości) transportu samochodowego w zakresie niezbędnym do obsługi kontraktu. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż dane przedstawicieli Zamawiającego pełniących określone funkcje w trakcie realizacji kontraktu zostaną udostępnione Wykonawcy po zawarciu umowy.

Pytanie nr 32:

Proszę wyjaśnić, jakie jazdy (na jakich trasach) ma obejmować świadczenie wskazane w dokumencie pkt „Wykaz świadczeń” – Transport osobowy. Pytanie jest uzasadnione okolicznością, że zamawiający żąda przyjęcia przejazdów w ilości 3000 km miesięcznie, zaś teren budowy jest położony od siedziby zamawiającego ok. 50 km. Oznacza to, że zamawiający zamierza wykonywać jazdy na teren budowy codziennie w każdym miesiącu: (średnio 50 km x 2 x 30 dni w miesiącu), w tym także w dniach wolnych od pracy, w święta itd., a jednocześnie mają to być „jazdy w zakresie niezbędnym do obsługi kontraktu”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przyjęty limit wynika zarówno z odległości samego terenu budowy wraz z dojazdami do terenów przyległych, jak również obejmuje on kontekst dojazdów Zamawiającemu do innych jednostek i instytucji, z którymi podczas realizacji robót będą prowadzone bieżące spotkania i uzgodnienia.

Pytanie nr 33:

Proszę wyjaśnić, czy zakres świadczenia, ujęty w dokumencie pkt „Wykaz świadczeń” jest wydatkiem kwalifikowanym w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021 – 2027

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na realizację zamówienia pn. *Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DW 94 – etap II* nie pozyskano jeszcze dofinansowania unijnego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021 – 2027, stąd też nie jest na ten moment wiadomo, jaki będzie montaż finansowy takiego projektu.

Pytanie nr 38:

Prosimy o wskazanie lokalizacji wykonania nasypu przeciążającego i jego wysokości oraz udostępnienie rysunków związanych ze wzmocnieniem podłoża gruntowego poprzez nasyp przeciążający.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nasyp przeciążeniowy należy wykonać dla nasypu drogowego powyżej 4,0 m, czyli: - na całym rejonie ronda, - DK – pomiędzy poprzeczkami P 16 – P 30; - DP – od poprzeczki P11 do ronda; - DG – od poprzeczki P7 do ronda; - DW – od poprzeczki P7 do obiektu mostowego.

Pytanie nr 39:

Dotyczy: Załącznik nr 8 do SWZ - Wzór Umowy, §4, Tabela: UBEZPIECZENIE RYZYK BUDOWY I MONTAŻU, ostatni wiersz: Włączenie klauzuli 116 - ubezpieczenie wstrzymania prac. Uprzejmie prosimy o weryfikację zapisów ostatniego wiersza tabeli. W powszechnie stosowanym na rynku ubezpieczeniowym standardzie opartym na międzynarodowym standardzie (tzw. monachijskim), klauzula 116 dotyczy ochrony dla ukończonych/odebranych przez Zamawiającego odcinków robót. Klauzula ubezpieczenia w czasie wstrzymania zwykle nie jest numerowana, a na pewno nie jest przez zakłady ubezpieczeń oznaczana numerem 116. Prosimy o wyjaśnienie, którą klauzulę z wyżej wymienionych Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu zapisy umowne odwołują się do klauzuli ubezpieczenia w czasie wstrzymania.

Pytanie nr 42:

Czy są dopuszczone zmiany w konstrukcji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności wykonania konstrukcji wiaduktu jako betonowej sprężonej oraz uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego, pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy / Projektanta oraz pozyskania akceptacji zarządcy infrastruktury kolejowej. Założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wiaduktu drogowego względem rozwiązań określonych w dokumentacji projektowej nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych). Ponadto dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie i uzyskania akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, a w zakresie DK 94 dodatkowo (oprócz zgody Projektanta i akceptacji Zamawiającego) również pozyskania akceptacji rozwiązań zamiennych przez GDDKiA. Wprowadzone zmiany optymalizacyjne w zakresie wzmocnienia podłoża względem rozwiązań określonych w dokumentacji projektowej nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych). Nadmienia się, iż wprowadzenie zmian w dokumentacji projektowej jest związane z przeniesieniem, bez dodatkowego wynagrodzenia, na Zamawiającego wszelkich praw

majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów do wykonanych na tę okoliczność projektów zamiennych, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania i nie mogą generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia, jak również nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 44:

Prosimy o dołączenie uzgodnień z PKP PLK w związku z planowanymi wyłączeniami trakcji. Czy jest możliwe całonocne wyłączenie trakcji energetycznej PKP Energetyka na czas prowadzenia robót czy tylko wyłączenia nocne?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż uzgodnienia, o których mowa w pytaniu, są udostępnione w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) – zamieszczone są w projekcie budowlanym (plik pn. *III ZAŁĄCZNIKI PROJEKTU BUDOWLANEGO*). Nadmienia się, iż opracowanie technologii wykonania robót wraz z uzyskaniem na potrzeby jej wdrożenia i realizacji niezbędnych opinii i uzgodnień, w tym odnośnie włączeń sieci trakcyjnej, należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami pkt IV ppkt 21 SZRZ do obowiązków Wykonawcy należy poniesienie kosztów opłat, kosztów nadzoru ze strony PKP, ewentualnych uszkodzeń urządzeń kolejowych, wprowadzenia ograniczeń prędkości pociągów, opłat za zamknięcia torowe, opłat związanych z wyłączeniami i / lub ograniczeniami ruchu pociągów – przedmiotowe koszty należą do kosztów realizacji zamówienia i winny zostać ujęte w ofercie.

Pytanie nr 45:

W uzgodnieniach z PKP nr IZ06DG.2161.295.2021.NW jest w punkcie 5. Jest zapisane, że należy zlikwidować przejazd kolejowo-drogowy w km 40.658 oraz 41.685. Prosimy o informację czy ma to zrobić Wykonawca, gdyż nie ma tego w przedmiarach ani w zapisach SWZ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu przejazd kolejowy i kolejowo-drogowy w km 40.658 i km 41.685. nie podlega likwidacji.

Pytanie nr 49:

W związku z zapisami SZRZ cyt: "Dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego) pod warunkiem uzyskania wymaganych parametrów podłoża gruntowego oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie oraz akceptacji rozwiązań zamiennych przez Zamawiającego, a w zakresie DK94 należy dodatkowo (oprócz zgody Projektanta i akceptacji Zamawiającego) pozyskać akceptacje rozwiązań zamiennych przez GDDKiA." oraz zapisami specyfikacji D.02.03.01 Wykonanie Nasypu gdzie powyższa ST dopuszcza stosowanie materiałów spoistych lub niespoistych, czy Zamawiający potwierdza możliwość również optymalizacji w zakresie samego korpusu drogowego np poprzez rezygnację ze zbrojenia nasypu lub zastosowania innego rozwiązania niż nasypu zbrojonego geosyntetykami?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się optymalizację w zakresie wzmocnienia podłoża również w zakresie samego korpusu drogowego – pod warunkami ujętymi w pkt III ppkt 5 SZRZ.

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający w ramach optymalizacji dopuszcza skrócenie obiektu WD-1?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – mając to na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji skrócenia obiektu WD1.

Pytanie nr 51:

Czy Zamawiający w ramach optymalizacji obiektu WD-1 dopuszcza zmianę niwelety?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zmianę niwelety na obiekcie, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 52:

Czy Zamawiający dopuszcza w ramach optymalizacji zmianę niwelety przebiegu dróg?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zmianę niwelety na dojazdach do obiektu na DW 965, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ – nadmienia się przy tym, iż dla przebiegów pozostałych dróg nie dopuszcza się zmiany niwelety. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 55:

Czy umowa Zamawiający przewiduje odbiory częściowe? na jakich warunkach będą się one odbywać? W jakim terminie Zamawiający/ Inspektor nadzoru dokonuje odbioru częściowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) na etapie realizacji robót objętych zamówieniem przewidziane są jedynie odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiór końcowy robót – Zamawiający nie przewiduje dokonywania odbiorów częściowych z uwagi na brak takiej potrzeby.

Pytanie nr 56:

W jakim terminie Zamawiający akceptuje zaproponowane przez Wykonawcę materiały?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materiały budowlane przedłożone przez Wykonawcę do akceptacji Zamawiającemu będą akceptowane przez niego niezwłocznie po dostarczeniu kompletnych wniosków materiałowych.

Pytanie nr 57:

§5 ust 3- proszę o skrócenie procedury weryfikacji wzoru umowy przez Zamawiającego z 30 dni na 14 dni

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy nieuzasadnione, stąd też nie widzi podstaw do ich skrócenia.

Pytanie nr 58:

§5 ust 3 pkt 7 c)-i ust 4 pkt 8 Co w sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie stawiać się na odbiory z Podwykonawcą, pomimo poinformowania go o takim odbiorze?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu zapisy wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidują odbiory prac wykonanych przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców przy udziale przedstawiciela Zamawiającego, gdyż odbiory dokonywane bez udziału przedstawiciela Zamawiającego będą nieskuteczne. Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest w ramach współdziałania w wykonaniu umowy wzajemnej (po uzgodnieniu dogodnego terminu) stawiać się na wyznaczone odbiory z Podwykonawcami lub dalszymi Podwykonawcami.

Pytanie nr 59:

§7 ust 4- czy za wadę istotną Zamawiający będzie uznawać każde niespełnienie wymagań zawartych w OPZ, bez względu na rozmiar wady, jej zakres i istotność dla całości Przedmiotu Umowy? Wnoszę o doprecyzowanie zapisu

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, nie wymaga precyzowania, czy dookreślenia w zakresie swojej treści oraz nie wydaje się nieprecyzyjny. Wskazuje się, iż ewentualne niespełnienie przez Wykonawcę wymagań zawartych w OPZ będzie rozpatrywane indywidualnie w aspekcie istotności w kontekście właściwego użytkowania obiektu –

na obecnym etapie *a priori* Zamawiający nie jest w stanie ocenić i określić wszystkich okoliczności w zakresie ewentualności niespełnienia wymagań zawartych w OPZ.

Pytanie nr 60:

§12 ust 4 proszę o doprecyzowanie zapisu. W ocenie Wykonawcy jego obecna treść może prowadzić do nadużyć, bowiem podstawa odstąpienia została przedstawiona jako katalog otwarty (użyto sformułowanie „w szczególności”)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 61:

W jaki sposób będą rozwiązywane sprzeczności wewnętrzne składające się na umowę?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się istnienia sprzeczności wewnętrznych w kontekście treści dokumentów zamówienia i stąd też nie określa hierarchii ważności dokumentów składających się na całość dokumentów zamówienia, ani nie ustanawia się szczególnego mechanizmu rozwiązywania sprzeczności wewnętrznych – realizacja zamówienia ma odbywać się na podstawie umowy i SWZ (w tym OPZ i załączników – zhierarchizowanych wedle ich zapisów szczegółowych), których zapisy wzajemnie się dopełniają tworząc jedną całość. Zaznacza się jednocześnie, iż pierwszeństwo będą mieć zapisy bardziej szczegółowe w danej sprawie (obszarze), a w przypadku dokumentów wartościowanych czasowo (SWZ – zmiany SWZ, umowa – zmiany umowy) – dokumenty chronologicznie nowsze (w zakresie, w jakim zmiany następują).

Pytanie nr 62:

Jaki jest maksymalny zakres pracy, który Zamawiający może wyłączyć z umowy

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście niniejszego zamówienia nie zostało przewidziane / zastrzeżone prawo do jednostronnego wyłączenia / ograniczenia przez Zamawiającego zakresu zamówienia (prac, robót). Nadmienia się przy tym, iż zapisy § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dotyczą możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron.

Pytanie nr 63:

§3 ust 4 pkt 4- proszę o doprecyzowanie, iż do okresu zwartych umów podwykonawczych nie będą wliczać się Aneksu, które zlecają nowe zakresy prac. Wykonawca wskazuje, iż w takich sytuacjach ceny zwarte w Aneksie są cenami rynkowymi i ich waloryzacja powinna następować dopiero 6 miesięcy po ich zawarciu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne

i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy doszczegóławiania w swojej treści.

Pytanie nr 64:

Wykonawca wnosi o uzupełnienie umowy o prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy w przypadku zwłoki Zamawiającego w płatności wynagrodzenia ponad 30 dni oraz opóźnienia trwającego ponad 7 dni w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające / kreujące umowne prawo stron do odstąpienia od umowy są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje umowne prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy, które wydaje się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 68:

Prosimy o udostępnienie rysunków obiektów inżynierskich w formacie pdf nie będących skanem wersji papierowej. Skan w wersji papierowej jest często nieczytelny i nie pozwala Wykonawcy szczegółowo przygotować oferty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 30.01.2026 r. (zn. RKW/1137/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 70:

Prosimy o udostępnienie klas ekspozycji elementów konstrukcyjnych: a) Wiaduktu – Pale, przyczółki, fundamenty, filary 2-9, filary 10-11, płyty przejściowe, ustrój nośny, kapy chodnikowe, ława pod konstrukcję oporową, b) Przepustów drogowych – kaskada, ściany czołowe, ławy fundamentowe, c) Konstrukcji oporowej – oczep, d) Ekranów akustycznych – oczep zwieńczający pale, pale fundamentowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż klasy ekspozycji dla poszczególnych elementów konstrukcji są następujące: a) Wiadukt: ustrój nośny – XC3, XD1, XF2; filary, przyczółki – XC4, XD1, XF2; fundamenty, pale, ława pod konstrukcję oporową – XC2, XA1; kapa – XC4, XD3, XF4; płyty przejściowe – XC4, XF2; b) Przepust drogowy: ława fundamentowa – XC2, XA1; kaskada, ściany czołowe – XC4, XD1, XF2; c) Konstrukcja oporowa: XC4, XD1, XF2, XA1; d) Ekran akustyczny: pale – XC2, XA1; oczep – XC4, XD1, XF2.

Pytanie nr 71:

Prosimy o informację czy należy w wycenie przewidzieć próbne obciążenie pala muru oporowego? Jeżeli tak to w jakiej ilości ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest przewidziane wykonanie próbnego obciążenia pala konstrukcji oporowej.

Pytanie nr 72:

Prosimy o potwierdzenie, że próbne obciążenie pali obiektu WD-1 należy wykonać w ilości 1szt. na każdą podporę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż próbne obciążenie pali obiektu WD-1 należy wykonać w ilości 1 szt. na każdą podporę.

Pytanie nr 73:

Prosimy o potwierdzenie, że próbne obciążenie pali należy wykonać metodą statyczną zgodnie ze specyfikacją M.20.07.02.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż próbne obciążenie pali należy wykonać metodą statyczną zgodnie ze specyfikacją M.20.07.02.

Pytanie nr 74:

Prosimy o potwierdzenie, że próbne obciążenie obiektu należy wykonać wyłącznie metodą statyczną zgodnie ze specyfikacją M.20.07.01 Próbne obciążenie obiektu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż próbne obciążenie obiektu należy wykonać zgodnie ze specyfikacją M.20.07.01 Próbne obciążenie obiektu.

Pytanie nr 75:

Prosimy o podanie koloru RAL Balustrad. Różnica cenowa dla tego samego elementu w różnych kolorach stanowi czasami kilkanaście procent jego wartości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż balustrady należy wykonać w kolorze RAL 9006.

Pytanie nr 76:

Prosimy o udostępnienie rysunku technicznego dotyczącego balustrad na konstrukcji oporowej Przy obiekcie WD-1 oraz na konstrukcji oporowej w ciągu drogi gminnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przygotowanie projektów technologicznych balustrad należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, w tym STWiORB M.19.01.04 *Balustrada*, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm, przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 81:

Zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej z dnia 19.07.2016 od początku marca do czasu rozpoczęcia budowy inwestycji należy prowadzić systematyczne koszenie pasa terenu, na którym prowadzone będą roboty budowlane, aby teren ten pozbawić roślinności, w której mogłyby być zakładane miejsca lęgowe ptaków. Czy Inwestor prowadził takie wycinki w latach 2016 – 2025?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie prowadził koszenia oraz wycinek na wskazanym odcinku w latach 2016 – 2025. Nadmienia się, iż koszty wykonania koszenia wraz z wycinką w obrębie pasa terenu, na którym prowadzone będą roboty budowlane, należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie nr 82:

W przypadku gdy podpisanie umowy na realizację robót nastąpi po 1 marca 2026 (co jest wysoce prawdopodobne) to czy Inwestor dokona koszenia pasa terenu, na którym prowadzone będą roboty budowlane, aby teren ten pozbawić roślinności, w której mogłyby być zakładane miejsca lęgowe ptaków, zgodnie z wymogami decyzji środowiskowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie koszenia wraz z wycinką w obrębie pasa terenu, na którym prowadzone będą roboty budowlane, objęte jest przedmiotem zamówienia, a koszty tych prac winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Zamawiający nie planuje prowadzić / wykonywać prac w zakresie koszenia.

Pytanie nr 83:

Czy Zamawiający przewiduje wypłacenie zaliczki? Jeśli tak to w jakiej wysokości?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ nie przewiduje się możliwości wypłacania zaliczek. Sposób płatności wynagrodzenia umownego określony jest w § 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 84:

Prosimy o udostępnianie odpowiedzi w formie edytowalnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż udzielane przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania / wyjaśnienia treści SWZ są udostępniane w formacie PDF zapisanym jako dokumenty aktywne, które umożliwiają prace na tych dokumentach. Zamawiający nie widzi potrzeby udostępniania udzielanych odpowiedzi / wyjaśnień w ramach dokumentów posiadających inną formę / wersję.

Pytanie nr 85:

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Projekt Umowy, § 4, ust. 4. Wymagania ubezpieczeniowe. Zwracamy się z prośbą o zmianę Maksymalnego udziału własnego w Ubezpieczeniu Ryzyk Budowy i Montażu na następujący: „10 % min. 100 000,00 zł dla szkód powstałych na skutek żywiołów natury / sił przyrody, będących następstwem działania wody lub zapadania/osuwania się ziemi oraz 50 000,00 zł dla pozostałych szkód”. Jednocześnie wyjaśniamy, że zgodnie z aktualną ofertą na rynku ubezpieczeń jest to standardowo stosowana przez Ubezpieczycieli wysokość franszyz w odniesieniu do tego rodzaju kontraktów a także uwzględniając zakres robót. Utrzymanie franszyzy na dotychczasowym poziomie może skutkować ograniczeniem konkurencji ofert i podwyższeniem kosztów ubezpieczenia kontraktu, ale również może powodować brak możliwości spełnienia warunków kontraktowych z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wymagań ubezpieczeniowych ujętych w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne wymagania są adekwatne i odpowiednie

względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 88:

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany technologii wzmocnienia podłoża?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 42.

Pytanie nr 89:

W części PW branży drogowej V_1.5.1 Wzmocnienie podłoża i nasypu oraz zabezpieczenie skarp (DK94) technologie wzmocnienia gruntu metodą 1 ("Ujednoczenie parametrów warstw do warstwy Vib metodą Mass Mixing") oraz metodą 2 "ujednoczenie iniekcją parametrów warstw IIa, IIb i IIIa" oraz metodą 3 (wymiana gruntu) zaprojektowano bez podania głębokości wzmocnienia. Parametr ten zastąpiono opisowo koniecznością wzmocnienia konkretnych warstw geotechnicznych. Głębokość wzmocnienia podłoża, w zależności od przyjętej technologii wykracza poza zakres wzmacnianej warstwy i leży w gestii Projektanta. W PW odpowiedzialność została przerzucona na Oferentów - co może spowodować rozbieżności w wysokościach Ofert. Prosimy o wskazanie głębokości wzmocnienia podłoża w wymienionych wyżej technologiach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na rysunkach Schematy wzmocnienia podłoża i zbrojenia nasypu zawartych w TOMIE V_1.5 Wzmocnienie podłoża i nasypu oraz zabezpieczenie skarp projektu wykonawczego naniesione są profile otworów geologicznych określające głębokość zalegania wzmacnianych warstw gruntu, a ponadto w dokumentacji badań podłoża gruntowego określona jest również głębokość wzmacnianych warstw.

Pytanie nr 90:

Prosimy o informację kiedy zostanie przekazany Wykonawcy teren budowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż termin przekazania terenu budowy jest określony w § 4 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 93:

Czy Zamawiający w ramach optymalizacji obiektu mostowego dopuści rezygnację z pośrednich dylatacji konstrukcji pomostu i umożliwi realizację konstrukcji ciągłej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym rezygnację z pośrednich dylatacji konstrukcji pomostu, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 94:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji projektowej w wersji elektronicznej w formacie *.pdf wydrukowanej bezpośrednio z natywnej dokumentacji, zamiast zeskanowanych arkuszy. Wersja taka umożliwi płynną pracę z dokumentacją.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 30.01.2026 r. (zn. RKW/1137/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 98:

Czy Zamawiający dopuści stosowanie innych cementów poza CEM I np. w betonach pali, fundamentów itp.?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagania dotyczące cementów określone są w pkt VII SZRZ. Nadmienia się, iż nie dopuszcza się stosowania innych, niż tam wskazane, cementów do pali, czy fundamentów.

Pytanie nr 99:

Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z Zarządcą linii kolejowej odnośnie możliwych zamknięć torowych w celu poprawnej kalkulacji kosztu wykonania ustroju nośnego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44.

Pytanie nr 100:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie przęsła nad torami kolejowymi jako zespolone (reszta obiektu zgodnie z wymaganiami jako betonowa sprężona)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – mając to na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji wykonania przęsła nad torami kolejowymi jako zespolonego.

Pytanie nr 102:

Pytanie do § 3 ust. 1 wzoru umowy – czy oświadczenie Zamawiającego dotyczące waloryzacji stanowi oświadczenie deklaratoryjne?

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż nie jest w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi na przedmiotowe pytanie z uwagi na niejasność jego sformułowania. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, że w ramach § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziane / uwzględnione są dwa rodzaje waloryzacji wynagrodzenia umownego – waloryzacja z tytułu tzw. zmian prawnych (określona w § 3 ust. 4 ppkt 1 i 2 wzoru umowy) oparta o mechanizm wykazywaniowy oraz waloryzacja tzw. kosztowa (określona

w § 3 ust. 4 ppkt 3 i 4 wzoru umowy) oparta o mechanizm automatycznego zastosowania / indeksacyjny (na bazie klauzuli automatycznego dostosowania). Waloryzacja wynagrodzenia – w razie zaistnienia okoliczności implikujących jej zastosowanie – wdrażana jest na mocy pisemnego oświadczenia Zamawiającego zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 103:

Pytanie do § 3 ust. 1 wzoru umowy – czy w przypadku sporu pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą co do zasadności lub wysokości waloryzacji, Zamawiający przewiduje konieczność zawarcia aneksu celem wprowadzenia waloryzacji?

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż nie jest w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi na przedmiotowe pytanie z uwagi na niejasność jego sformułowania – Zamawiającym nie bardzo rozumie ideę koegzystencji i zależności ewentualnego sporu dotyczącego waloryzacji oraz okoliczności zawarcia aneksu waloryzacyjnego. Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż zasady dokonywania waloryzacji wynagrodzenia umownego określone są precyzyjnie i szczegółowo w ramach zapisów § 3 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), gdzie wskazany jest zarówno mechanizm waloryzacji bezaneksowej, jak i mechanizm waloryzacyjny wymagający zawarcia aneksu do umowy.

Pytanie nr 104:

Pytanie do § 4 ust. 6 wzoru umowy – czy Wykonawca ma zapewnić badania laboratoryjne jedynie w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy? Jeśli nie, proszę o wskazanie zakresu badań laboratoryjnych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji zamówienia jest wykonanie / zapewnienie badań laboratoryjnych (realizowanych przez niezależną jednostkę laboratoryjną), o których mowa w § 4 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania umowy. Koszty tych badań winny być uwzględnione w cenie ofertowej.

Pytanie nr 105:

Pytanie do § 4 ust. 18 wzoru umowy – czy obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę obejmie także osoby sprawujące samodzielne funkcje techniczne w rozumieniu art. 12 ustawy prawo budowlane (w szczególności kierownik budowy, kierownicy robót)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż tzw. klauzula zatrudnienia, o której mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do osób wykonujących czynności objęte zamówieniem, które będą świadczyły pracę w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy – zgodnie z zapisami SWZ, w tym zał. nr 1 SWZ – OPZ i zał. nr 8 SWZ – wzór umowy.

Pytanie nr 106:

Pytanie do § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy – prosimy o skrócenie terminu na przedłożenie projektu umowy podwykonawczej, terminu na złożenie do niej uwag przez Zamawiającego oraz terminu na wniesienie sprzeciwu do 14 dni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą,

w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, nieadekwatne, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 107:

Pytanie do § 5 ust. 3 pkt 21 wzoru umowy – prosimy o wskazanie minimalnej liczby i charakteru naruszeń uprawniających do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że naruszenia muszą mieć charakter rażący.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji, czy doprecyzowywania zapisów § 5 ust. 3 pkt 21 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, jak również potwierdzania wskazanej w nim konkluzji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 108:

Pytanie do § 5 ust. 4 pkt 9 wzoru umowy – prosimy o wskazanie minimalnej liczby i charakteru naruszeń uprawniających do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że naruszenia muszą mieć charakter rażący.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji, czy doprecyzowywania zapisów § 5 ust. 4 pkt 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, jak również potwierdzania wskazanej w nim konkluzji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 109:

Pytanie do § 7 ust. 2 wzoru umowy – czy Zamawiający przewiduje wskazanie odpowiedniego terminu na usunięcie wady stwierdzonej w sytuacji gdy charakter wady uniemożliwia jej usunięcie w terminie 14 dni lub terminie pierwotnie wskazanym przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (np. w ramach przywołanego w pytaniu zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy – zał. nr 8 SWZ), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 110:

Pytanie do § 12 ust. 2 lit f wzoru umowy – prosimy o wskazanie minimalnej liczby i charakteru naruszeń uprawniających do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że naruszenia muszą mieć charakter rażący.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji, czy doprecyzowywania zapisów § 12 ust. 2 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, jak również potwierdzania wskazanej w nim konkluzji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis

jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 111:

Pytanie do § 12 ust. 2 lit g wzoru umowy – prosimy o wskazanie minimalnej liczby i charakteru naruszeń uprawniających do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że naruszenia muszą mieć charakter rażący.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji, czy doprecyzowywania zapisów § 12 ust. 2 lit. g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, jak również potwierdzania wskazanej w nim konkluzji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 112:

Pytanie do § 12 ust. 2 lit h wzoru umowy – prosimy o wskazanie minimalnej liczby i charakteru naruszeń uprawniających do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że naruszenia muszą mieć charakter rażący.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji, czy doprecyzowywania zapisów § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu, jak również potwierdzania wskazanej w nim konkluzji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 113:

Pytanie do § 13 ust. 1 lit a i b oraz ust. 2 wzoru umowy – prosimy o zastrzeżenie kar za zwłokę Wykonawcy w miejsce kar za opóźnienie, ponieważ jest to zapis niezgodny z art. 433 ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b oraz ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych – przy uwzględnieniu jednocześnie faktu, iż immanentną częścią zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (wyraźnie określający, iż naliczenie kar nie dotyczy stanu opóźnienia powstałego z przyczyn, na które Wykonawca nie miał wpływu), do którego się wprost odwołują. Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji rzeczonych zapisów z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całokształtu treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne jego zapisy w całości kompensują wniosek zawarty w pytaniu oraz nie pozostają w sprzeczności z przywołanym w pytaniu przepisem art. 433 ustawy PZP, tzn. nie kreują i nie wskazują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem całokształtu zapisów umownych tworzących ową regulację (nadmieniam się przy tym, iż kwestia

nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości odwołują się do odpowiedzialności Wykonawcy jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Przedmiotowe zapisy wzoru umowy należy czytać łącznie, a zgodnie z ich literalnym brzmieniem nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminów z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pytaniu, tzn. nie przewiduje odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 114:

Pytanie do § 13 ust. 1 lit b wzoru umowy – czy w przypadku, gdy charakter wady uniemożliwia jej obiektywne usunięcie w terminie 14 dni, a Zamawiający nie wskaże innego terminu na usunięcie wady, to w jaki sposób naliczana jest ewentualna kara za przekroczenie terminu na jej usunięcie tj. czy kara jest naliczana od 15 dnia od daty zawiadomienia czy też od daty, kiedy usunięcie wady stało się obiektywnie możliwe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż kary umowne będą naliczane zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej. Bezskuteczny upływ przedmiotowego terminu (obowiązującego w konkretnej sprawie – indywidualnego, bądź ogólnego umownego) będzie stanowił podstawę do wdrożenia sankcji umownych na tę okoliczność przewidzianych.

Pytanie nr 115:

Pytanie do § 13 ust. 1 lit j wzoru umowy – prosimy o ograniczenie kary umownej do 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości wskazanej tam kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – zdaniem Zamawiającego wskazana wysokość kary jest adekwatna w kontekście sankcjonowanych nią naruszeń oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 116:

Pytanie do § 13 ust. 3 wzoru umowy – prosimy o ograniczenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wskazanego tam limitu kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – zdaniem Zamawiającego wskazany limit jest adekwatny w kontekście sankcjonowanych karami naruszeń oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 117:

W zakresie komparycji wzoru umowy w części dotyczącej Zamawiającego Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści poprzez wskazanie, że umowa zostaje zawarta przy kontrasygnacie głównego księgowego budżetu województwa lub osoby przez niego upoważnionej, co wynika z art. 57 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa. Jeżeli umowę będzie kontrasygnowała osoba upoważniona, Wykonawca wnosi o udostępnienie skanu upoważnienia,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby i uzasadnienia do wprowadzenia w komparycji wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) zmian wskazanych w pytaniu – z uwagi na jej treść.

Pytanie nr 118:

W zakresie § 3 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnioskuję o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorze Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego

zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji beزانeksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczona w pytaniu kwestia odnosi się jedynie do mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania (określonego na poziomie 5 %), podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności (który to mechanizm określony jest na poziomie kolejnych 5 %, czyli łącznie właśnie na wskazanym w pytaniu poziomie 10 %). Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia inaczej, czy na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwie jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 119:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Pytanie nr 120:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu,

Odpowiedź (łączna na pytania nr 119 i 120)

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniach – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy

zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa. Ponadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyk w kontekście ewentualności zaistnienia zmian prawnych za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych kreujących treść stosunku prawnego wiążącego strony.

Pytanie nr 121:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 4 i 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie maksymalnej wartości waloryzacji z 5% do 10% wskazując, że ustanowienie przez Zamawiającego limitu na poziomie 5% wynagrodzenia Wykonawcy jest wartością rażąco niską przy uwzględnieniu ewentualnego ryzyka wzrostu kosztów i cen. Wykonawca wskazuje, że ostatnie lata (od 2020 r.) wskazują na możliwość wystąpienia dynamicznych uwarunkowań gospodarczych skutkujących drastycznym wzrostem cen. Ostatni okres (w tym trwająca wojna na Ukrainie, jak i nowe konflikty pojawiające się w regionie oraz na świecie – Wenezuela, Iran, sytuacja związana z Grenlandią) mogą powodować zaburzenie łańcucha dostaw i wzrost cen i kosztów. W świetle powyższych okoliczności wniosek Wykonawcy o podwyższenie maksymalnego limitu waloryzacji jest w pełni uzasadniony,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia, czy uwarunkowań jego realizacji). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż określony umownie parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) na poziomie kolejnych 5 % (czyli łącznie 10 %) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 122:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie odesłania do § 3 ust. 4 pkt 1 Wzoru Umowy, gdyż okoliczności wskazane w przywołanym pkt. 1 odwołują się do szeroko rozumianych zmian w przepisach prawa, które wpływają na koszty realizacji umowy. Wykonawca nie powinien ponosić takiego ryzyka, zwłaszcza że art. 436 pkt 4 lit. b PZP przyznaje Wykonawcy prawo do zmiany wynagrodzenia

z powodu okoliczności wymienionych w tych przepisach. Ograniczanie tej możliwości jest niezgodne z ww. przepisem,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych – istnienie wskazanego w pytaniu odesłania nie implikuje niezgodności przedmiotowych zapisów umownych z przepisami ustawy PZP.

Pytanie nr 123:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego skreślenie wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwającą wojnę na Ukrainie, konflikty w Wenezueli, Iranie, sytuacja związana z Grenlandią) mogą doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu. Projektowane postanowienie umowne w sposób rażąco niekorzystny kształtuje sytuację Wykonawcy, który może z dużym prawdopodobieństwem przewidywać możliwość rozwiązania umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych – przedmiotowa konstrukcja umownego prawa odstąpienia od umowy nie implikuje niezgodności zapisów umownych z przepisami ustawy PZP, czy innych aktów prawnych.

Pytanie nr 124:

W zakresie § 4 ust. 8 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

Pytanie nr 125:

W zakresie § 4 ust. 13 ostatnie zdanie Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego skreślenie, jako niezgodne z zasadą swobody umów i narzucenie przez Zamawiającego (jako gospodarza postępowania) zrzeczenia się roszczeń. Na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca nie jest w stanie w jakikolwiek sposób przewidzieć, czy w związku z wykonywaniem robót przez inny podmiot Wykonawca nie będzie posiadał uprawnienia do złożenia roszczenia, gdyż realizacja robót przez innego wykonawcę może skutkować opóźnieniami niezawinionymi przez Wykonawcę. Warto również wskazać, że zgodnie z orzecznictwem KIO zasada swobody umów w uwarunkowaniach zamówień publicznych doznaje istotnego ograniczenia, gdyż Zamawiający w pewien sposób narzuca na potencjalnych wykonawców projektowane

postanowienia umowne – tak wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23, LEX nr 3555102. Pozbawienie Wykonawcy możliwości złożenia roszczeń jest naruszeniem rzeczywistej równowagi ekonomicznej stron umowy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nadmienia ponadto, iż zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy ma charakter ewentualny i wprowadzony został na okoliczność i wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać jakieś inne podmioty / wykonawcy, jednak nie można wykluczyć, iż takowa sytuacja wystąpi w toku realizacji umowy. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Pytanie nr 126:

W zakresie § 4 ust. 16 pkt 8 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia /kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

Pytanie nr 127:

W zakresie § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skrócenie terminów na zgłoszenie zastrzeżeń/sprzeciwu do projektu umowy o podwykonawstwo lub zawartej umowy o podwykonawstwo z 30 dni do 14 dni. Tak samo Wykonawca wnosi o skrócenie terminu z 30 do 14 dni dla Wykonawcy o przedłożenie projektu umowy o podwykonawstwo na roboty budowlane do Zamawiającego przed rozpoczęciem realizacji robót przez podwykonawcę. Projektowane terminy są terminami bardzo długimi (miesiąc), a mając na uwadze czas trwania umowy stanowi to istotną część trwania kontraktu. Skrócenie projektowanych terminów z 30 do 14 dni pozwoli na szybszą realizację przedmiotu zamówienia,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, nieuzasadnione, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 128:

W zakresie § 8 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanej treści o dokonywanie odbiorów częściowych, co ujednocili tekst umowy z § 9 ust. 1 lit. b i c, które umożliwiają rozliczanie częściowe oraz przejściowe robót,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) na etapie realizacji robót objętych zamówieniem przewidziane są jedynie odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiór końcowy robót – Zamawiający nie przewiduje dokonywania odbiorów częściowych z uwagi na brak takiej potrzeby. Nadmienia się przy tym, iż określony w § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) tryb płatności wynagrodzenia umownego nie wymaga dokonywania odbiorów częściowych na etapie wykonywania robót, stąd też zapisy § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 wzoru umowy nie wymagają żadnego ujednocnienia, ponieważ nie generują żadnych wewnętrznych niespójności, czy rozbieżności.

Pytanie nr 129:

W zakresie § 8 ust. 5 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 130:

W zakresie § 9 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia uproszczonej kalkulacji cenowej. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia w § 3 ust. 1 Wzoru Umowy nie uzasadnia przedstawiania szczegółowej kalkulacji cenowej. Wynagrodzenie ryczałtowe nie nakłada bowiem na Wykonawcę obowiązku dokonywania szczegółowej kalkulacji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne określone w ramach tego zapisu wymagania są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego. Nadmienia się przy tym, iż charakter wynagrodzenia nie stoi na przeszkodzie kreowaniu umownego obowiązku

przedłożenia przez Wykonawcę kalkulacji szczegółowej, która ma stanowić podstawę dokonywania płatności wynagrodzenia umownego w toku realizacji zamówienia.

Pytanie nr 131:

W zakresie § 10 ust. 6 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przez wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 132:

W zakresie wprowadzenia do wyliczenia zmieszczonego w § 12 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie in fine zwrotu „w szczególności”, który jest niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Zakres uprawnień Zamawiającego co do możliwości odstąpienia od umowy powinien być jednoznaczny i wyczerpujący,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie generuje niezgodności z przywołanym w pytaniu art. 99 ustawy PZP, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Nadmienia się, iż należyte, rzetelne, zgodne z umową i OPZ realizowanie przez Wykonawcę zamówienia nie będzie narażało go na zastosowanie umownie określonych sankcji, w tym zastrzeżonego dla Zamawiającego umownego prawa odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 133:

W zakresie § 12 ust. 2 lit. a, b, c Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o każdorazową zmianę sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na sformułowanie „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”. Obecna treść projektowanych postanowień umownych nie wskazuje na zawinione okoliczności leżące po stronie Wykonawcy, a przez opóźnienie należy w sensie cywilnoprawnym rozumieć okoliczności niezawinione przez stronę zobowiązania,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakkolwiek) opóźnienie w realizacji zobowiązań umownych, ale jedynie właśnie za opóźnienie / nierealizację obowiązków umownych wynikające z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę zgodnie z literalnym brzmieniem całokształtu tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuuje odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną

możliwością skorzystania przez Zamawiającego z umownego prawa odstąpienia od umowy jedynie w razie opóźnienia / nierealizowania obowiązków umownych w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające podstawy odstąpienia od umowy są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Nadmieniam się przy tym, iż rzeczony zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych w nich podstaw odstąpienia od umowy z tytułu przekroczenia terminów wykonania / nierealizowania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 12 ust. 2 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę, jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada, co dodatkowo podkreślone jest również poprzez sformułowanie (cyt.) *z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy* zawarte w ramach poszczególnych zapisów § 12 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy, które zdaniem Zamawiającego nie wymaga zmiany w sposób wskazany w pytaniu, jako że obecna konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganego prawa odstąpienia od umowy do okoliczności będących powodem skorzystania z niego, kreując podstawy tych sankcji w sposób właściwy, wystarczający i nienaruszający przepisów prawnych.

Pytanie nr 134:

W zakresie § 12 ust. 9 pkt d i f Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

Pytanie nr 135:

W zakresie § 13 ust. 1 lit. a i b Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę sformułowań „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na sformułowania „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”. Kary umowne, zgodnie z art. 433 pkt 1 PZP, nie mogą być naliczane z tytułu opóźnienia, a więc powinny być naliczane za zwłokę,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmieniam się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuuje odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karą umowną jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie

w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, natomiast immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada). Zdaniem Zamawiającego ujęte w rzeczonych zapisach sformułowanie (cyt.) *z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy* nie wymaga zatem zmiany w sposób wskazany w pytaniu, jako że w sposób właściwy, wystarczający i nienaruszający przepisów prawnych określa kontekst podstaw nałożenia owych kar umownych.

Pytanie nr 136:

W zakresie § 13 ust. 9 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za zwłokę w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, odpowiednio za zakres podstawowy lub zakres opcji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 137:

W zakresie § 14 ust. 2 pkt 4 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że jako jednostka sektora finansów publicznych jest zobowiązany do działania na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, a przy wyrażaniu zgody, o której mowa w § 14 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), Zamawiający będzie kierował się treścią tego zapisu.

Pytanie nr 138:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji w formacie dwg.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 (zawarta w piśmie z dnia 30.01.2026 r. (zn. RKW/1137/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 140:

Prosimy o wskazanie do kogo należy materiał z rozbiórek budynków.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materiały z rozbiórek budynków należy do Wykonawcy i podlega utylizacji (na koszt Wykonawcy uwzględniony w cenie ofertowej) zgodnie z zapisami pkt VIII ppkt 4 SZRZ.

Pytanie nr 146:

Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację w zakresie posadowienia murów oporowych i ekranów akustycznych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się optymalizacji posadowienia murów oporowych i ekranów akustycznych – roboty w zakresie posadowienia murów oporowych i ekranów akustycznych Wykonawca jest zobowiązany wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 147:

Dotyczy wzór umowy §4 ust.13: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o możliwości występowania innych wykonawców na terenie budowy czy zapis został wprowadzony zapobiegawczo? Czy w razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny i wprowadzony został na okoliczność i wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać inne podmioty / wykonawcy, jednak nie można wykluczyć, iż takowa sytuacja wystąpi w toku realizacji umowy. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu

umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Pytanie nr 148:

Dotyczy wzór umowy §5 ust. 3 pkt. 2 i 3: Wnosimy o skrócenie terminu do 14 dni. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, biorąc pod uwagę krótki termin realizacji zadania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem i tożsame dla wszystkich, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, nieadekwatne, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 149:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 2: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająco wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 150:

Dotyczy wzór umowy §11 ust.6: Prosimy o doprecyzowanie zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi lub gwarancji) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane).

Pytanie nr 151:

Dotyczy wzór umowy §12 ust.2 pkt. h): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczenia terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 152:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.8: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje się określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te generalnie wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego. Powołany w pytaniu zapis wskazuje właśnie, że Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a jedynie w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu, w terminie 14 dni od daty powiadomienia. Zamawiający potwierdza zatem, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (w tym termin wskazany w § 13 ust. 8 wzoru umowy), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 153:

Dotyczy wzór umowy §14 ust.2 pkt. 12: Prosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Zamawiający nie widzi zatem potrzeby jakiegokolwiek uszczegóławiania, czy precyzowania wskazanego w pytaniu zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy.

Pytanie nr 154:

Dotyczy WWER. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie szacunkowych przedmiarów robót zgodnych z podziałem na elementy rozliczeniowe tj. zgodnie z WWER. Przedmiary te umożliwią jednolite i właściwe dopasowanie zakresów do odpowiednich elementów ryczałtowych WWER.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada oraz nie widzi żadnej potrzeby i uzasadnienia dla tworzenia i udostępnienia przedmiarów robót uwzględniających podział na elementy rozliczeniowe wskazane w formularzu WWER (zał. nr 2 SWZ).

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 155:

Czy Zamawiający przygotowując szacunkowe SKC (na które powołuje się w zapisach umowy) dla przedmiotowej inwestycji rozpatrywał rozbieżności kosztowe w układzie jak w WWER?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 9 ust. 3 wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) przygotowanie i przedłożenie szczegółowej kalkulacji cenowej (SKC) stanowi obowiązek Wykonawcy – Zamawiający nie posiada i nie tworzy SKC.

Pytanie nr 160:

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy Wnosimy o zmianę warunków Umowy dotyczących wymagań ubezpieczeniowych Wykonawcy w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i dopuszczenie ogólnej polisy OC Wykonawcy (rocznej, obrotowej) z sumą gwarancyjną na jedno zdarzenie, spełniającej pozostałe warunki wskazane w Umowie, z jednoczesnym utrzymaniem ciągłości ubezpieczenia przez cały wymagany okres. Wykonawca potwierdziłby objęcie odpowiedzialności za ewentualne szkody związane z realizacją kontraktu ochroną ubezpieczeniową przekazując Zamawiającemu dodatkowy dokument sporządzony przez ubezpieczyciela zawierający m. in. nazwę zamówienia (kontraktu). Ubezpieczenie spełniałoby cechy ubezpieczenia dedykowanego (kontraktowego). Na następny okres ubezpieczeniowy (rok kalendarzowy) Wykonawca przekazałby Zamawiającemu tożsamy komplet dokumentów zachowując ciągłość ochrony ubezpieczeniowej. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy

warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż określony umownie (w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy – zał. nr 8 SWZ) wymóg przedłożenia przedmiotowej odrębnej kontraktowej polisy OC (indywidualnie dedykowanej dla niniejszego kontraktu) nie będzie mógł zostać spełniony / zrealizowany poprzez przedłożenie innego typu polisy OC (np. ogólnej, obrotowej, etc.) – w tym kontekście wymagane jest uzyskanie i przedłożenie przez Wykonawcę odrębnej kontraktowej polisy OC statuującej udzielenie ochrony ubezpieczeniowej *stricte* na potrzeby i w związku z realizacją wyłącznie niniejszego zamówienia. Zamawiający jest świadomy faktu, iż koszty uzyskania tego typu polisy zostaną uwzględnione w cenie ofertowej, niemniej jednak w tym kontekście zostało to uznane za konieczne i uzasadnione wedle istniejących potrzeb i identyfikowalnych ryzyk. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia do zmiany wymagań ubezpieczeniowych określonych umową.

Pytanie nr 166:

§ 2 ust. 1 Wnosimy o zmianę w ten sposób, że termin liczony jest od daty wydania terenu budowy Wykonawcy w stanie zdatnym do prowadzenia robót budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 2 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i uzasadniony oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych – termin realizacji przedmiotu umowy określony danym okresem czasu liczonym od daty jej zawarcia stanowi standardowy i powszechnie stosowany sposób określania terminu wykonania zamówienia.

Pytanie nr 167:

§ 3 ust. 1 i ust. 4 ppkt. 4) Wnosimy o zmianę limitu waloryzacji na 10%.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia, czy uwarunkowań jego realizacji). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż określony umownie parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) na poziomie kolejnych 5 % (czyli łącznie 10 %) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności

podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 168:

§ 3 ust. 2 Wnosimy o dodanie na końcu postanowienia: a możliwe do przewidzenia i ustalenia na podstawie dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie wymaga żadnego doszczegóławiania, czy precyzowania w swojej treści.

Pytanie nr 169:

§ 3 ust. 4 pkt. 2 Wnosimy o usunięcie zdania 1 jako niezgodnego z PZP

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych (nie implikują one niezgodności zapisów umownych z przepisami ustawy PZP, czy innych aktów prawnych).

Patrz również odpowiedź na pytania nr 119 i 120.

Pytanie nr 170:

§ 3 ust. 4 pkt. 6) akapit 2 i pkt. 7) Wnosimy o usunięcie tych postanowień – to nieuzasadnione przenoszenie ryzyka na inwestora

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację, czy usunięcie zapisów § 3 ust. 4 pkt 6 i 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych (nie implikują one niezgodności zapisów umownych z przepisami ustawy PZP, czy innych aktów prawnych). Nadto Zamawiający uważa aspekt podziału ryzyk związanych z realizacją zadania za standardowy, dopuszczalny i uzasadniony element konstrukcyjny zapisów umownych kreujących treść stosunku prawnego wiążącego strony.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 122 i 123.

Pytanie nr 171:

§ 3 ust. 5 Wnosimy o dodanie postanowienia a możliwe do przewidzenia i ustalenia na podstawie dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie wymaga żadnego doszczegóławiania, czy precyzowania w swojej treści.

Pytanie nr 172:

§ 5 ust. 3 pkt. 7) lit. c Wnosimy o usunięcie jako nieuzasadnione ograniczanie zasady swobody umów

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych – przedmiotowe postanowienie nie implikuje niezgodności zapisów umownych z przepisami ustawy PZP, czy innych aktów prawnych, oraz nie generuje zburzenia zasad rynkowych w sposób nieuzasadniony kontekstem sprawy.

Pytanie nr 173:

§ 5 ust. 3 pkt. 12) Wnosimy o usunięcie – to nieproporcjonalnie szerokie uprawnienia dla Zamawiającego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 5 ust. 3 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, aby określone przedmiotowym zapisem umowne prawo odstąpienia od umowy miało być nadmierne, niedostosowane, niewspółmierne, czy niezasadne względem kwestii, której dotyczy, czy też aby miało ono stanowić przejaw pozycji dominującej Zamawiającego lub naruszać równowagę kontaktową w sposób nieuzasadniony kontekstem sprawy.

Pytanie nr 174:

§ 5 ust. 4 pkt. 10) i 11) W miejsce dowodów potwierdzających zapłatę, wnosimy o odniesienie się do „dowodów rozliczenia”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 4 pkt 10 i 11 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również wpisują się w regulację art. 437 ust. 1 pkt 4 PZP, który posługuje się pojęciem „dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom”.

Pytanie nr 175:

§ 5 ust. 4 pkt. 16 i 17) Wnosimy o usunięcie – treść stanowiąc jest zbyt szeroka dla ustalenia w jakim przypadku Zamawiający może korzystać z prawa odstąpienia

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 5 ust. 4 pkt 16 i 17 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie generują niejasności, czy wątpliwości co do zakresu ich stosowania.

Pytanie nr 176:

§ 7 ust. 1 zd. 2 Wnosimy o usunięcie - to nieuzasadniona zmiana zasad odpowiedzialności z tyt. rękjmi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jak również nie generuje niejasności, czy wątpliwości co do zakresu jego stosowania.

Pytanie nr 177:

§ 7 ust. 4 Wnosimy o zmianę w ten sposób, że wada istotną jest wyłącznie wada, która uniemożliwia korzystanie z przedmiotu umowy – aktualna definicja wady jest sprowadza się do przedstawienia do odbioru obiektu bez jakichkolwiek wad.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego, jak również nie wymaga dodatkowego doszczegóławiania, czy precyzowania w swojej treści.

Pytanie nr 178:

§ 9 ust. 1 lit. a) Wnosimy o zmianę na 95%

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 9 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, standardowo stosowany oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych – określony w ramach § 9 ust. 1 wzoru umowy sposób płatności wynagrodzenia jest zasadny i dostosowany do niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 179:

§ 10 ust. 1 Wnosimy o usunięcie treści „gwarantuje wykonanie robót jakościowo dobrze ...” – taka treści kształtuje odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny i jasny w zakresie swojej treści oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 180:

§ 10 ust. 9 Wnosimy o usunięcie treści "ich zgłoszenia" – termin na usunięcie wady winien być ustalony między stronami ust. 13 – wnosimy o usunięcie treści, że do biegu terminu rękojmi stosuje się 581 KC, co całkowicie zmienia powszechne regulacje dotyczące zasad rękojmi

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny i jasny w zakresie swojej treści, jest standardowo stosowany oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym przepisów KC.

Pytanie nr 181:

§ 11 ust. 6 Wnosimy o usunięcie – niezgodne z PZP (zabezpieczenie ma dotyczyć roszczeń z rękojmi i gwarancji)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym ustawy PZP. Nadmienia się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi lub gwarancji) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane).

Pytanie nr 182:

§ 12 ust. 1 (treść w nawiasie) Wnosimy o usunięcie – treść niezgodna z zasadami KC co do odpowiedzialności z tyt. umów wzajemnych

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny i jasny w zakresie swojej treści, jest standardowo stosowany oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym przepisów KC.

Pytanie nr 183:

§ 12 ust. 2 lit. e) i f) oraz j), ust. 6 Wnosimy o usunięcie jako nieproporcjonalnych uprawnień Zamawiającego do naruszeń umowy przez Wykonawcę

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 12 ust. 2 lit. e, f, j oraz ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapisy te są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne i jasne w zakresie swojej treści, są standardowo stosowane, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie mogą być uznane za przejaw pozycji dominującej Zamawiającego lub naruszające równowagę kontaktową w sposób nieuzasadniony kontekstem sprawy.

Pytanie nr 184:

§ 12 ust. 8 Wnosimy o dodanie treści: oraz za czynności o jaki mowa w ust. 9.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny i jasny w zakresie swojej treści, jest standardowo stosowany, nie wymaga żadnego precyzowania, czy uszczegóławiania, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 185:

§ 13 ust. 1 lit. a), b), j), ust. 3 i ust. 4 Wnosimy o zmniejszenie wysokości kar o połowę – proponowane są rażąco wygórowane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a, b, j, ust. 3 i ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości definiowanych nimi kar umownych i limitu kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 186:

§ 12 ust. 2 Wnosimy o zmianę „opóźnienie” na „zwłokę” wg PZP

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie w realizacji zobowiązań umownych, ale jedynie właśnie za opóźnienie / nierealizację obowiązków umownych wynikające z okoliczności zawinionych przez Wykonawcę zgodnie z literalnym brzmieniem całokształtu tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuuje odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną

możliwością skorzystania przez Zamawiającego z umownego prawa odstąpienia od umowy jedynie w razie opóźnienia / nierealizowania obowiązków umownych w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające podstawy odstąpienia od umowy są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Nadmieniam się przy tym, iż rzeczony zapis umowny wyraźnie i jednoznacznie podkreśla kontekst powiązania wskazanych w nich podstaw odstąpienia od umowy z tytułu przekroczenia terminów wykonania / nierealizowania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji – zapis § 12 ust. 2 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę, jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada, co dodatkowo podkreślone jest również poprzez sformułowanie (cyt.) *z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy* zawarte w ramach poszczególnych zapisów § 12 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy, które zdaniem Zamawiającego nie wymaga zmiany w sposób wskazany w pytaniu, jako że obecna konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeżanego prawa odstąpienia od umowy do okoliczności będących powodem skorzystania z niego, kreując podstawy tych sankcji w sposób właściwy, wystarczający i nienaruszający przepisów prawnych. Zamawiający nie widzi zatem potrzeby dokonywania wskazanej w pytaniu zmiany polegającej na zastąpieniu obecnego sformułowania sformułowaniem tam wskazanym.

Pytanie nr 187:

§ 12 ust. 7 Wnosimy o usunięcie

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, toteż Zamawiający nie widzi powodów, które uzasadniałyby jego usunięcie.

Pytanie nr 188:

§ 12 ust. 9 Kary dla Wykonawcy są rażąco zaniżone – wnosimy o zmianę na 50.000. W celu zapewnienia symetrii praw i obowiązków stron w zakresie kar umownych, wnosimy o dodanie kar umownych na rzecz Wykonawcy należnych od Zamawiającego, jeżeli Zamawiający dopuściłby się zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy, dokumentacji do wykonania zamówienia i zaniechania bez ważnych powodów dokonania odbioru zgłoszonych robót – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, oraz za odstąpienie przez którąkolwiek ze stron od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany (zastrzegając przy tym na marginesie, iż rzeczony zapis określa kary dla Zamawiającego, a nie Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych.

Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 190:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ilości podpór pośrednich wiaduktu WD.1?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Mając powyższe na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji zmiany ilości podpór pośrednich wiaduktu WD.1.

Pytanie nr 191:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji podpór pośrednich wiaduktu WD.1?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Mając powyższe na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji zmiany lokalizacji względem przyjętych osi podpór pośrednich wiaduktu WD.1.

Pytanie nr 192:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ilości przęseł wiaduktu WD.1?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zmianę ilości przęseł wiaduktu WD.1 pomiędzy podporami P9 – P12 przy zachowaniu lokalizacji wszystkich podpór względem przyjętych osi oraz przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy

– *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 193:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę długości przęseł wiaduktu WD.1?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zmianę długości przęseł wiaduktu WD.1 pomiędzy podporami P9 – P12 przy zachowaniu lokalizacji wszystkich podpór względem przyjętych osi oraz przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 194:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę kształtu podpór nr 10 i 11 wiaduktu WD.1?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zmianę kształtu podpór nr 10 i 11 wiaduktu WD.1, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 195:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w podporach nr 10 i 11 wiaduktu WD.1 po jednej linii podparcia, a tym samym rezygnację z krótkich przęseł o Lt=13,5m?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym rezygnację z krótkich przęseł o Lt = 13,5 m w podporach 10 i 11 wiaduktu WD.1, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 196:

Czy Zamawiający dopuszcza korektę niwelety DW965A na wiadukcie WD.1 i w jego sąsiedztwie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 51 i 52.

Pytanie nr 207:

Czy dla wiaduktu nad LK91 Zamawiający dopuści również stosowanie konstrukcji strunobetonowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym stosowanie konstrukcji strunobetonowych, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 208:

Ze względu na skrajnię kolejową LK91 i brak możliwości zamieszczenia pod obiektem szalunków niezbędnych dla wykonania konstrukcji sprężonej, czy Zamawiający dopuści wykonanie w przęśle 10-11 konstrukcji ustroju nośnego zespolonej typu stal-beton, do której można by podwiesić deskowania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 100.

Pytanie nr 209:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie konstrukcji zespolonej typu stal-beton w pozostałych przęsłach wiaduktu nad LK91?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Mając powyższe na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji zastosowania konstrukcji zespolonej typu stal-beton w pozostałych przęsłach wiaduktu nad LK91.

Pytanie nr 210:

Czy dla wiaduktu nad LK91 Zamawiający dopuści rezygnację z przęseł 1-2, 2-3, 3-4, 4-5, 5-6, 6-7, 7-8 i 8-9, a budowę w ich miejsce nasypu z gruntu zbrojonego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony

będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Mając powyższe na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji rezygnacji z przęseł 1-2, 2-3, 3-4, 4-5, 5-6, 6-7, 7-8 i 8-9 i budowy w ich miejsce nasypu z gruntu zbrojonego.

Pytanie nr 211:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę rozpiętości przęseł wiaduktu nad LK91 pod warunkiem pozytywnego uzgodnienia takiego rozwiązania przez Wykonawcę i zakończenia robót w narzuconym w SWZ terminie realizacji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 193.

Pytanie nr 212:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę schematu statycznego wiaduktu nad LK91 pod warunkiem pozytywnego uzgodnienia takiego rozwiązania przez Wykonawcę i zakończenia robót w narzuconym w SWZ 28-miesięcznym terminie realizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zmianę schematu statycznego wiaduktu nad LK91, przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji).

Pytanie nr 213:

Czy na obiektach inżynierskich Zamawiający dopuści stosowanie kotew talerzowych wklejanych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się stosowanie na obiektach kotew talerzowych wklejanych.

Pytanie nr 214:

W przypadku gdy Zamawiający podtrzymuje konieczność zastosowania kotew zgodnie z rysunkiem W.WY.5, to czy będzie wymagane ich zabezpieczenie antykorozyjne? A jeśli tak to jakim systemem? Ani opis techniczny, ani rysunki, ani STWIORB M.14.01.04 nie mówią nic na ten temat.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 213.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku zastosowania kotew zgodnie z rysunkiem W.WY.5 nie jest wymagane ich zabezpieczenie antykorozyjne.

Pytanie nr 215:

Czy dla konstrukcji oporowej przy wiadukcie nad LK91 (od strony podpory nr 12) Zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10.

Pytanie nr 216:

Czy dla konstrukcji oporowej przy wiadukcie nad LK91 (od strony podpory nr 12) Zamawiający dopuszcza zastosowanie oblicowania z bloczków drobnowymiarowych o wymiarach innych niż 30cm x 24cm x 12,5cm?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla konstrukcji oporowej przy wiadukcie nad LK91 (od strony podpory nr 12) dopuszcza się zastosowanie oblicowania z bloczków drobnowymiarowych o wymiarach nie mniejszych niż 30 cm x 24 cm x 12,5 cm, przy czym zastosowane bloczki drobnowymiarowe muszą spełniać wymagania wynikające z regulacji dotyczących wyrobów budowlanych.

Pytanie nr 217:

Czy dla konstrukcji oporowej przy wiadukcie nad LK91 (od strony podpory nr 12) Zamawiający dopuszcza zastosowanie oblicowania z elementów wielkogabarytowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dla konstrukcji oporowej przy wiadukcie nad LK91 (od strony podpory nr 12) dopuszcza się zastosowanie oblicowania z elementów wielkogabarytowych pod warunkiem opracowania niezbędnej dokumentacji technologicznej oraz pozyskania zgody Projektanta na wprowadzenie zmian projektowych w tym zakresie i uzyskania akceptacji rozwiązań zamiennych ze strony przez Zamawiającego. Wprowadzone zmiany rozwiązań projektowych w zakresie oblicowania z elementów wielkogabarytowych nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Wprowadzenie zmian w dokumentacji projektowej jest związane z przeniesieniem, bez dodatkowego wynagrodzenia, na Zamawiającego odnośnie wykonanych projektów zamiennych wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania lub generować jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia, jak również nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 233:

Nazwa dokumentu: SWZ, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie: VII.5 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy - czy Zamawiający zgodzi się na zabezpieczenie w postaci sukcesywnego potrącania zabezpieczenia z należności z poszczególnych faktur?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację przywołanego w pytaniu zapisu cz. VII pkt 5 ppkt 3 SWZ – cz. opisowa – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W treści SWZ wyraźnie wskazane jest, iż Zamawiający nie wyraża również zgody na tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącania z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, czyli ta forma wniesienia / tworzenia zabezpieczenia nie jest

dostępna, jako że możliwość jej stosowania jest zależna od zgody Zamawiającego, której nie udziela, i nie widzi powodów, aby decyzja w tej sprawie miała zostać zmieniona.

Pytanie nr 234:

Nazwa dokumentu: Umowa, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie: par. 9.8 Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się na cesję z praw na instytucje finansujące Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dopuszcza się możliwość dokonywania cesji wierzytelności przysługujących Wykonawcy po wyrażeniu pisemnej zgody przez Zamawiającego – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że wyrażenie przez Zamawiającego zgody na dokonanie danej cesji jest możliwe tylko i wyłącznie po pozytywnym zweryfikowaniu przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów pod względem finansowo-prawnym.

Pytanie nr 235:

Wzór Umowy § 3.4.1), §3.4.2) oraz § 3.1. Obecne brzemienia: Umowa § 3.1. "... W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zastosowanie mechanizmu waloryzacji zgodnie z zapisami ust. 4 wysokość wynagrodzenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, ulega zmianie (zwiększeniu / zmniejszeniu) o wzrost / spadek kosztów realizacji zamówienia z tytułu określonego w ust. 4 pkt 1 lub pkt 3, przy czym łączna zmiana (zwiększenie / zmniejszenie) wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, w tym trybie nie może przekroczyć 5 % wartości tego wynagrodzenia (tj. wynagrodzenia określonego w zdaniu pierwszym)." Umowa § 3.4.1) a) ustawowej stawki podatku od towarów i usług (VAT), czy podatku akcyzowego; b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej; c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu; d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych Umowa § 3.4.2) Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w pkt 1, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów niewykonanych jeszcze prac o więcej niż 3 % wynagrodzenia przewidywanego za ich realizację. Wniosek o zmianę: lit a) Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku ustawowej zmiany stawki VAT, Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia części podatku należnego Skarbowi Państwa? Wnosimy o wyłączenie zmian stawki VAT (pkt 1 lit. a) z reżimu ograniczeń określonych w pkt 2 (próg 3% i limit 50%) oraz z limitu waloryzacji 5%, jako że VAT nie stanowi kosztu Wykonawcy, a podatek obciążający Nabywcę. lit d) Czy Zamawiający zaakceptuje wykreślenie dla zmian dotyczących PPK (§ 3 ust. 4 pkt 1 lit. d) ograniczeń wynikających z pkt 2, tj. progu 3% wzrostu kosztów oraz limitu pokrycia tylko 50% kosztów. Uzasadnienie: Wzór Umowy w § 3 ust. 4 pkt 2 stosuje zbiorcze zasady dla wszystkich zmian prawnych wymienionych w pkt 1 (czyli VAT, płaca minimalna, ZUS, PPK). Zapis stanowi, że zmiana wynagrodzenia może nastąpić tylko, jeżeli zmiany te powodują wzrost kosztów o więcej niż 3% wynagrodzenia. VAT nie jest dla Wykonawcy (płatnika VAT) kosztem, lecz podatkiem doliczanym do wartości netto. Mechanizm ten powinien polegać na automatycznym przeliczeniu kwoty brutto przy niezmienionej kwocie netto, a nie na udowadnianiu wpływu na "koszty". Jeśli ustawowa stawka VAT wzrośnie np. o 1 punkt procentowy (z 23% na 24%), wzrost wartości kontraktu wyniesie niespełna 1%. W świetle tego zapisu Wykonawca nie otrzymałby zwrotu różnicy w VAT, ponieważ zmiana nie przekroczyła progu 3%, Wykonawca musiałby pokryć ten podatek z własnej marży. Literalne brzmienie umowy oznacza, że w przypadku wzrostu stawki VAT,

Zamawiający zadeklarował pokrycie tylko połowy tego wzrostu. Jest to sprzeczne z ustawą o VAT (ciężar podatku ponosi konsument/nabywca) oraz z zasadą neutralności VAT dla przedsiębiorcy. Zmiany zasad PPK (np. wzrost wpłaty podstawowej pracodawcy) wpływają bezpośrednio na koszty pracy, ale ich skala w odniesieniu do wartości całego kontraktu budowlanego jest ułamkowa (promilowa). Utrzymanie prognozy 3% wzrostu kosztów ogółem dla aktywacji klauzuli waloryzacyjnej sprawia, że mechanizm ten staje się martwy i pozorny. Przepis ten ma na celu realną ochronę równowagi stron w przypadku zmian prawa, a obecna konstrukcja umowy całkowicie przerzuca to ryzyko na Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 1 i 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych i tożsame dla wszystkich, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych (nie implikują one niezgodności zapisów umownych z przepisami ustawy PZP, czy innych aktów prawnych) oraz są uzasadnione z punktu widzenia w szczególności ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego (zakładającego wkalkulowanie / uwzględnienie w nim określonych ryzyk).

Patrz również odpowiedź na pytania nr 119 i 120.

Pytanie nr 236:

Wzór Umowy § 5.3.7) lit. b Czy Zamawiający zaakceptuje możliwość wskazywania w treści rozliczeń i oświadczeń podwykonawczych wartości potrąceń na poczet kaucji gwarancyjnych? Zwracamy uwagę, że zapis eliminuje możliwość realizacji prac przez małe firmy, lokalnych dostawców z uwagi na ograniczone możliwości zabezpieczenia kontraktu. Zapis ten skutecznie uniemożliwi współpracę z firmami które nie mają limitów na gwarancje lub możliwości wykonywania zabezpieczenia gotówkowego. Możliwość dokonywania potrąceń na zabezpieczenie stanowi dobry standard rynkowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapis § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wyraźnie wskazuje na niedopuszczalność tworzenia na gruncie umów podwykonawczych zabezpieczenia należytego wykonania umowy (kaucji gwarancyjnej) poprzez potrącenia z należności za wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę prace lub jakiegokolwiek inne formy zatrzymania należnych Podwykonawcy należności za wykonane prace. Zamawiający podtrzymuje wynikający z zapisów umownych brak możliwości tworzenia zabezpieczenia / kaucji gwarancyjnych na gruncie umów podwykonawczych we wskazany sposób, co jest dostosowane do możliwych form tworzenia / wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na gruncie umowy w sprawie zamówienia oraz uzasadnione jest koniecznością prowadzenia sprawnego monitoringu umów podwykonawczych w kontekście bieżącej weryfikacji przez Zamawiającego stanu regulowania wynikających z nich, a ciężących na Wykonawcy, zobowiązań finansowych na potrzeby dokonywania płatności wynagrodzenia umownego, jak również minimalizacją ryzyk powstawania po stronie Zamawiającego solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania Wykonawcy względem jego Podwykonawców.

Pytanie nr 237:

Wzór umowy § 7.4. 4. Za wadę istotną uznaje się w szczególności niespełnienie wymagań zawartych w OPZ. Wnosimy o zmianę na następującą: „Za wadę istotną uznaje się wyłącznie niespełnienie wymagań zawartych w OPZ, które uniemożliwia użytkowanie przedmiotu

umowy lub jego części zgodnie z przeznaczeniem, lub ma istotny wpływ na bezpieczeństwo, trwałość bądź funkcjonalność obiektu, a których usunięcie wymaga znacznych nakładów lub ingerencji w ukończone elementy robót. Pozostałe odstępstwa od wymagań OPZ, które nie wpływają na możliwość użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, będą traktowane jako usterki nieistotne i nie będą wstrzymywały odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu ani potwierdzania wykazów robót wykonanych częściowo, a ich usuwanie nastąpi w ramach okresu rękojmi lub gwarancji." Orzecznictwo Sądu Najwyższego jest w tej materii jednolite i stałe. Stanowi jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne. Potwierdza to także niedawny wyrok z 12 marca 2021 r. (sygn. akt V CSKP 14/21) wskazujący, że "Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97, OSNC 1998/10/167, z dnia 14 lutego 2007 r., II CNP 70/06, niepubl. z dnia 18 stycznia 2012 r., II CSK 213/11, OSNC-ZD 2013/B/31 oraz z dnia 21 stycznia 2015 r., IV CSK 214/14, OSP 2015, nr 12, poz.120). W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2002 r., IV CKN 1474/00, niepubl. oraz z dnia 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03, niepubl.). Odbiór obiektu jest jednostronną czynnością zamawiającego (inwestora), stanowiącą pokwitowanie spełnienia świadczenia przez wykonawcę (art. 462 k.c.), uznanie świadczenia wynikającego z umowy za wykonane zgodnie z treścią zobowiązania, co otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, również przy uwzględnieniu regulacji prawa powszechnie obowiązującego, jak również nie wymaga dodatkowego doszczegóławiania, czy precyzowania w swojej treści.

Pytanie nr 238:

Wzór umowy § 12.2.f) f) Wykonawca nie realizuje ciążących na nim obowiązków wynikających z zawartych umów podwykonawczych, w szczególności dotyczących terminowej płatności wynagrodzenia, : Czy Zamawiający zaakceptuje usunięcie postanowienia jako okoliczności uprawniającej do odstąpienia od Umowy? Zwracamy uwagę, że brak rozliczenia może być związane z koniecznością poprawy wykonanych prac, bądź braku oświadczeń dalszych podwykonawców. W sytuacji braku kompletu oświadczeń, Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania płatności w części odpowiadającej brakującym dowodom płatności, zgodnie z PzP. Pozostawienie, tak ocenego zapisu jako podstawy odstąpienia, jest przejawem nadużycia uprzywilejowanej pozycji Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny i jasny w sposób wymagany jego przedmiotem, jak również nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, ani nie może być uznany za nadużycie pozycji Zamawiającego. Nadmienia się przy tym, iż jedną z zasad wynikających z regulacji PZP jest zasada trwałości umów, a uprawnienie do odstąpienia od umowy zostało zarezerwowane wyłącznie dla sytuacji wyjątkowych i jako takie jest tak traktowane.

Pytanie nr 239:

Wzór umowy § 12.2.h) h) Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób nienależyty, wadliwy albo sprzeczny z niniejszą umową.: Czy Zamawiający zaakceptuje doprecyzowanie, że uprawnienie do odstąpienia Zamawiający nabywa w sytuacji istotnej wadliwo przedmiotu umowy, a ewentualną sprzeczność z umową jest rażąca? Uzasadnienie odstąpienia powinno być jasne i bezsprzeczne. Oceność kryterium i niejasność zapisów może powodować istotne różnice w ocenie podstawy odstąpienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny i jasny w sposób wymagany jego przedmiotem, nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy uszczegóławiania w swojej treści, jak również nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, ani nie może być uznany za nadużycie pozycji Zamawiającego. Nadmienia się przy tym, iż jedną z zasad wynikających z regulacji PZP jest zasada trwałości umów, a uprawnienie do odstąpienia od umowy zostało zarezerwowane wyłącznie dla sytuacji wyjątkowych i jako takie jest tak traktowane.

Pytanie nr 240:

Wzór umowy § 12 Czy Zamawiający zaakceptuje dodanie punktu 11, który określi możliwość odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z powodów leżących po stronie Zamawiającego, przyznając Wykonawcy prawo do naliczenia 20% kary umownej, w przypadku (1) opóźnienia płatności powyżej 30 dni, z zastrzeżeniem, że po 14 opóźnienia Wykonawca zyskuje uprawnienie do wstrzymania prac, (2) co najmniej 3-krotnego przekraczania terminów umownych w zakresie obowiązków Zamawiającego (3) zmniejszenia zakresu umowy powyżej 10% wynagrodzenia (4) wstrzymania prac z powodu okoliczności nie leżących po stronie Wykonawcy powyżej 30 dni?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające / kreujące umowne prawo stron do odstąpienia od umowy są wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym

charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje umowne prawo Wykonawcy do odstąpienia od umowy, które wydaje się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 241:

Wzór umowy § 13.2. Czy Zamawiający zaakceptuje modyfikację zapisów poprzez wprowadzenie sformułowania "zwłoki w realizacji"? Zwłoka jest opóźnieniem kwalifikowanym, wynikającym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest zgodny z przepisami PZP, jako że zgodnie z nim naliczenie kar umownych nie dotyczy stanu opóźnienia (przekroczenia terminu) powstałego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, tj. takich, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Obecne zapisy wzoru umowy zgodnie z ich literalnym brzmieniem nie kreują odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zdaniem Zamawiającego zapisy wzoru umowy nie wymagają zatem zmiany w sposób wskazany w pytaniu, jako że w sposób właściwy, wystarczający i nienaruszający przepisów prawnych określają kontekst podstaw nałożenia owych kar umownych.

Pytanie nr 242:

Wzór umowy § 14.2.8) f) oraz 14.2.12) „§ 14 ust. 2 pkt 8 lit. f: zaistnieniem niemożliwych do wcześniejszego przewidzenia i niezależnych od stron okoliczności powodujących niemożliwość, niecelowość, zbędność, bezprzedmiotowość czy bezzasadność realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (...) oraz wyłączeniem tych elementów z umowy, przy jednoczesnym obniżeniu wynagrodzenia umownego o wartość niezrealizowanych elementów przedmiotu zamówienia,” oraz „§ 14 ust. 2 pkt 12: zmiany postanowień umowy korzystne z punktu widzenia realizowanego zamówienia (...) a polegające m.in. na możliwości ograniczenia zakresu przedmiotowego umowy na skutek okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia, obniżenia wynagrodzenia umownego w przypadku ograniczenia zakresu przedmiotowego umowy (...)” wnosimy o zmianę na następującą: „Zmiana zakresu przedmiotowego umowy, o której mowa w ust. 2 pkt 8 lit. f oraz ust. 2 pkt 12, skutkująca ograniczeniem zakresu prac i obniżeniem wynagrodzenia umownego, może nastąpić, o ile łączna wartość ograniczenia zakresu umowy nie przekroczy 10% wynagrodzenia umownego określonego w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze, przy jednoczesnym szczegółowym uzasadnieniu przez Zamawiającego konieczności takiej zmiany.”

Uzasadnienie: Zmiana jest zasadna z uwagi na to, że obecne postanowienia umożliwiają Zamawiającemu jednostronne ograniczenie (wyłączenie) zakresu robót bez określenia górnego limitu takiej zmiany (procentowego lub wartościowego). Brak warunków określających maksymalny zakres takiej zmiany rażąco narusza równowagę ekonomiczną stron i pewność Wykonawcy co do zakresu realizacji kontraktu. Zgodnie z art. 433 ustawy PZP, niedopuszczalne są postanowienia umowy, które zastrzegają możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany zakresu świadczenia wykonawcy, bez określenia warunków takiej zmiany. Wprowadzenie górnego limitu

procentowego dla takiego ograniczenia (np. 10%) jest niezbędne dla zachowania zasad proporcjonalności i rzetelności kontraktowej, zapewniając Wykonawcy przewidywalność w planowaniu finansowym i minimalizując nadmierne ryzyko ekonomiczne związane z drastycznym zmniejszeniem wartości zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. Nadmienia się przy tym, iż do rzeczonych zapisów nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Zamawiający nie widzi zatem potrzeby jakiegokolwiek modyfikowania, uszczegóławiania, czy precyzowania wskazanych w pytaniu zapisów § 14 wzoru umowy, a wszelkie przedstawione w pytaniu obawy są nieuzasadnione.

Pytanie nr 243:

Wzór umowy § 14.2.2) b) Obecne brzmienie § 14 ust. 2 pkt 2 lit. b: „koniecznością usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, jeżeli konieczność ta wynika z nieprzewidzianych okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności” wnosimy o zmianę na następujące: „koniecznością usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, jeżeli konieczność ta wynika z nieprzewidzianych okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, co skutkuje zmianą terminu wykonania zamówienia oraz/lub zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy o udokumentowane dodatkowe koszty, w tym związane ze zwiększonym nakładem pracy lub zastosowaniem droższych rozwiązań, niezbędne do należytego wykonania przedmiotu umowy zgodnie z zmienioną dokumentacją.” Zmiana jest zasadna z uwagi na fakt, że obecne brzmienie postanowienia, pomimo dopuszczenia możliwości wydłużenia terminu wykonania zamówienia w przypadku błędów w dokumentacji projektowej Zamawiającego, nie przewiduje mechanizmu finansowej rekompensaty dla Wykonawcy za wynikające z tych błędów dodatkowe koszty. W kontekście ryczałtowego wynagrodzenia (§ 3 ust. 2 Umowy), które zakłada uwzględnienie wszelkich elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, brak wyraźnego mechanizmu rekompensaty finansowej za nieprzewidziane koszty wynikające z błędów w dokumentacji Zamawiającego może w praktyce skutkować przeniesieniem tego ryzyka kosztowego na Wykonawcę. Taka sytuacja stanowi rażące naruszenie równowagi ekonomicznej stron, gdyż ryzyko błędów dokumentacyjnych nie leży po stronie Wykonawcy. Zwiększenie z tego tytułu jest zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Pytanie nr 244:

Wzór umowy § 14 ust. 2 pkt 2 lit. a) oraz d) § 14 ust. 2 pkt 2 lit. f: „zawieszeniem robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy” wnosimy o zmianę na następujące: „zawieszeniem robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od

Wykonawcy na okres maksymalnie 30 dni, co skutkuje wydłużeniem terminu wykonania zamówienia oraz zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy o udokumentowane koszty przestoju lub utrzymania placu budowy oraz inne bezpośrednie koszty wynikające z wstrzymania prac, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności." Zmiana jest zasadna z uwagi na fakt, że obecne postanowienia, choć dopuszczają wydłużenie terminu wykonania zamówienia w przypadku zawieszenia robót z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, nie przewidują żadnej rekompensaty finansowej za powstałe w związku z tym koszty przestoju, utrzymania placu budowy czy inne bezpośrednie straty Wykonawcy. Wymóg utrzymania placu budowy w sytuacji, gdy Zamawiający wstrzymuje prace, bez jednoczesnego zapewnienia rekompensaty za koszty, stanowi przeniesienie ryzyka i kosztów na Wykonawcę, co jest niezgodne z zasadą proporcjonalności i sprawiedliwego rozłożenia ryzyka. Wprowadzenie mechanizmu finansowej rekompensaty za te koszty jest niezbędne dla zachowania zasad proporcjonalności i równowagi stron.

Pytanie nr 245:

Wzór umowy § 14.2.2) f) Obecne brzmienie § 14 ust. 2 pkt 2 lit. a) oraz d): „a) zaistnieniem niesprzyjających warunków atmosferycznych, geologicznych, czy hydrologicznych [...]; d) ujawnieniem niezinventaryzowanych lub o odmiennym przebiegu niezgodnym z inwentaryzacją podziemnych sieci, instalacji lub urządzeń obcych oraz koniecznością wykonania robót związanych z ich zabezpieczeniem lub usunięciem kolizji” oraz § 3 ust. 2: "Poza przypadkami wyraźnie przewidzianymi w umowie uznaje się, że Wykonawca uwzględnił w wynagrodzeniu, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, wszelkie elementy zadania niezbędne dla wykonania przedmiotu umowy, a wynagrodzenie to w całości obejmuje ceny wszelkich materiałów lub usług, a także wszelkie prace i wydatki, które są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu umowy (ryczałtowy charakter wynagrodzenia)." Wnosimy o zmianę § 14 ust. 2 pkt 2 lit. a) i d) oraz doprecyzowanie § 3 ust. 2 poprzez dodanie następującego postanowienia: „§ 14 ust. 2 pkt 2 lit. a): zmiana, w tym wydłużenie, terminu wykonania zamówienia oraz zwiększenie wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy, w związku z [...] zaistnieniem niesprzyjających, nieprzewidzianych w dokumentacji przetargowej warunków geologicznych, czy hydrologicznych, które pociągają za sobą dodatkowe, udokumentowane koszty po stronie Wykonawcy. Zwiększenie wynagrodzenia będzie następować na podstawie protokołu konieczności, zatwierdzonego przez Zamawiającego, obejmującego udokumentowane dodatkowe koszty Wykonawcy wynikające z tych warunków, nieobjęte pierwotnym ryczałtem. § 14 ust. 2 pkt 2 lit. d): ujawnieniem niezinventaryzowanych lub o odmiennym przebiegu niezgodnym z inwentaryzacją podziemnych sieci, instalacji lub urządzeń obcych oraz koniecznością wykonania robót związanych z ich zabezpieczeniem lub usunięciem kolizji, co powoduje wydłużenie terminu wykonania zamówienia oraz zwiększenie wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy, jeżeli pociąga to za sobą dodatkowe, udokumentowane koszty po stronie Wykonawcy. Zwiększenie wynagrodzenia będzie następować na podstawie protokołu konieczności, zatwierdzonego przez Zamawiającego, obejmującego udokumentowane dodatkowe koszty Wykonawcy wynikające z tych kolizji, nieobjęte pierwotnym ryczałtem. § 3 ust. 2: Poza przypadkami wyraźnie przewidzianymi w umowie, w tym w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. a) i d) Umowy, uznaje się, że Wykonawca uwzględnił w wynagrodzeniu, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, wszelkie elementy zadania niezbędne dla wykonania przedmiotu umowy, a wynagrodzenie to w całości obejmuje ceny wszelkich materiałów lub usług, a także wszelkie prace i wydatki, które są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu umowy (ryczałtowy charakter wynagrodzenia)." Nieprawidłowe rozpoznanie geologiczne i niezinventaryzowane sieci podziemne to jedne z najczęstszych przyczyn znaczących wzrostów kosztów i opóźnień w projektach budowlanych. Obecne zapisy zmuszają

Wykonawców do ponoszenia nieprzewidzianych kosztów, które nie są uwzględnione w wynagrodzeniu ryczałtowym. Skutkuje to albo znacznym zawyżaniem ofert, aby zabezpieczyć się przed tym ryzykiem (co jest niekorzystne dla Zamawiającego), albo prowadzi do strat Wykonawcy. Wprowadzenie jasnego mechanizmu rekompensaty za udokumentowane dodatkowe koszty wynikające z błędów w dokumentacji Zamawiającego lub braku informacji o warunkach gruntowych i kolizjach, które nie mogły być przewidziane w ofercie, pozwoli na składanie bardziej transparentnych i konkurencyjnych ofert. Zapewni to równowagę kontraktową i zminimalizuje ryzyko sporów, przyczyniając się do sprawniejszej i bardziej efektywnej realizacji inwestycji.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 243, 244 i 245):

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 pkt 2 i § 3 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniach – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne i jasne w sposób wymagany ich przedmiotem, nie wymagają żadnego doszczegóławiania, czy precyzowania w swojej treści, jak również nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się przy tym, iż wskazane w pytaniach poszczególne postanowienia § 14 usytuowane są w konkretnej jednostce redakcyjnej § 14 ust. 2 wzoru umowy (pkt 2), która dotyczy i określa okoliczności stanowiące podstawę zmiany umowy konkretnie w zakresie terminu wykonania jej przedmiotu, a więc dopisywanie / dodawanie / ujmowanie w nich innych kategorii zmian byłoby nieuzasadnione z punktu widzenia porządku i układu treści § 14. Jednocześnie wskazuje się, iż w sytuacjach wskazanych w przywołanych zapisach § 14 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy dopuszczalna jest generalnie nie tylko zmiana terminu realizacji zamówienia, ale również i inne kategorie zmian (wedle zaistniałych indywidualnie uwarunkowań) – w myśl pozostałych zapisów § 14 wzoru umowy oraz regulacji ustawy PZP, stąd też wszelkie przedstawione w pytaniach obawy o rzekome przeczucie ryzyk, czy obciążanie odpowiedzialnością Wykonawcy za kwestie, na które nie miał on wpływu, są nieuzasadnione. Ponadto nadmienia się także, iż zgodnie z postanowieniami § 14 wzoru umowy wszelkie zmiany umowy wymagają zawarcia aneksu – modyfikacje treści umowy nie mogą być dokonywane w trybie czynności jednostronnych Zamawiającego albo Wykonawcy, co oznacza, iż wprowadzenie danej zmiany w umowie będzie wymagać zgody także Wykonawcy.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 23.03.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 23.03.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 23.03.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się

w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 25.02.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2025 r. pod nr S: 252/2025 870534-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a